



COLEGIUL CONSILIERILOR JURIDICI SILVA LEX

Str. Petricani nr. 9A, sector 2, București, cod poștal 023841
telefon: 021/317 10 05; fax: 021/312 05 86
E-mail: secretariat.silvalex@yahoo.ro

Fata de evenimentele din ultimele zile, referitoare la implicarea directorului general al Regiei Nationale a Padurilor – Romsilva, dl. Adam Craciunescu, in retrocedarea ilegala a suprafetei de 43.227 ha padure, catre Paltin Gheorghe Sturdza, situata in judetul Bacau si administrata de Directia Silvica Bacau,

Colegiul Consilierilor Juridici „Silva Lex” emite urmatorul

COMUNICAT DE PRESA

Ca urmare a numeroaselor litigii existente pe rolul instantelor de judecata, avand ca obiect cereri de retrocedare a unor suprafete foarte mari de fond forestier, membrii Colegiului, consilieri jurici angajati in cadrul Regiei Nationale a Padurilor- Romsilva, s-au constituit in mai multe grupuri specializate de lucru, unul dintre acestea, fiind cel pentru analiza si elaborarea strategiei de aparare in cazul Ghica (Sturdza Paltin Gheorghe).

1. Istoricul acestui litigiu a inceput in 2006, cand, nemulțumit de Hotararea nr.10.068/03.05.2006 a Comisiei Județene Bacău, prin care i s-a respins cererea de retrocedare a padurii initial formulata pentru suprafata de 30.000 ha, Elie Vlad Sturdza (tatal lui Paltin Gheorghe Sturdza) face plangere la Judecătoria Onești – dosar nr. 5385/270/2006.

Prin Sentința nr. 3041/08.10.2007, Judecătoria Onești respinge plângerea reclamantului Elie Vlad Sturdza, considerând că după autorul său pe linie ascendentă -Dimitrie N. Ghica își împărțise toată averea celor doi copii – Nicolae și Maria și deci, petentul nu mai avea ce pretinde. Mai mult, precizează Judecătoria Bacău „*proprietarii deposedați au fost succesorii defunctului Nicolae D.Ghica, față de care reclamantul este rudă de gradul V, moștenirea în linie colaterală fiind posibilă până la gradul patru de rudenie inclusiv*”.

Împotriva Sentinței nr. 3041/2007, Elie Vlad Sturdza declară recurs, ce a făcut obiectul dosarului nr. 936/270/2006, judecat de Tribunalul Bacău care, prin Decizia nr. 663/R/24.06.2008 respinge recursul, ca nefondat. Tribunalul Bacău și-a motivat soluția pe faptul că trupurile de pădure Comănești, Palanca, Brătulești, Agăș, Ciobănuș și Dărmănești au fost proprietatea lui Nicolae D. Ghica lăsate moștenire copiilor săi, care au acceptat succesiunea. „*Astfel că, recurentul – reclamant vine la succesiune după succesorii lui Nicolae D. Ghica având față de aceștia calitatea de colateral de gradul V*”. Și adaugă Tribunalul Bacău că: „*Instanța de fond corect a reținut că, Maria (bunica recurentului –reclamant) a primit moștenire numai bani, nu și păduri, ca urmare a actului de împărțeală din anul 1902*”.

In aceste dosare, Directia Silvica Bacau a facut cerere de interventie, dosarul fiind gestionat de catre doamna consilier Carmen Dudas.

2.Dupa respingerea definitiva si irevocabila a plangerii, in anul 2009, Paltin Gheorghe Sturdza, fiul lui Elie Vlad Sturdza, a formulat cerere de revizuire, invocand inscrisuri.

Directia Silvica Bacau a fost reprezentata de casa de avocatura Stoica si Asociatii.

Cererea de revizuire a fost judecata de Judecătoria Sfântu Gheorghe, intrucat Sturdza Paltin Gheorghe a solicitat stramutarea de la Bacau, cauza fiind stramutata la aceasta instanta. Judecătoria Sfântu Gheorghe prin Sentința nr. 1161/28.04.2010 respinge cererea de revizuire ca tardiv introdusa.

Sturdza declara recurs, judecat de Tribunalul Covasna. Prin Decizia nr. 364R/22.06.2010, Tribunalul Covasna, prin completul format din domnii judecatori Uță Gabriel, Ordog Lorand Andras și Moldovanu Lidia, admite recursul împotriva Sentinței nr. 1161/2010, pe care o casează și trimite cauza spre rejudecare instanței care a pronunțat hotărârea atacată.

Dupa pronuntarea deciziei 364R/2010, D.S. Bacau, prin casa de avocatura Stoica si Asociatii, a formulat plangere penala impotriva judecatorilor si sesizare la CSM.

DNA Brasov a dispus neinceperea urmarii penale, iar CSM a clasat sesizarea.

3.În rejudecare, cererea de revizuire a primit nr. 4014/305/2010, iar prin Sentința nr. 3167/22.12.2011 Judecătoria Sfântu Gheorghe respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă și nefondată.

Împotriva Sentinței nr. 3167/2011 declară recurs Sturdza Paltin Gheorghe.

Prin Decizia nr. 231R/2012, Tribunalul Covasna, prin completul format din domnii judecatori Ordog Lorand Andras, Uță Gabriel și Velican Maria Daniela, admite recursul si dispune retrocedarea catre Paltin Gheorghe Sturdza a 43.227 ha de pădure.

4.Impotriva Deciziei 231R/2012, Comisia judeteana de Fond Funciar Bacau si Directia Silvica Bacau, prin consilier Carmen Dudas, formuleaza doua cereri de revizuire si o contestatie in anulare, respinse de Tribunalul Covasna, respectiv Tribunalul Satu Mare.

5.Impotriva completului care a pronuntat Decizia 231R/2012, in anul 2012, Directia Silvica Bacau a formulat plangere penala si a sesizat si CSM, iar CSM a clasat sesizarea.

6.S-au formulat si 4 cereri de suspendare a punerii in aplicare a Deciziei 231R/2012.

7.Impotriva aceleiasi decizii, 231R/2012, Comisia Judeteana Bacau si RNP – Romsilva Directia Silvica Bacau formuleaza o cerere de revizuire pe inscrisuri noi, care a primit nr. de dosar 2209/119/2013 stramutat de la Tribunalul Covasna la Tribunalul Sibiu.

8.RNP Romsilva formuleaza si o cerere lamurire dispozitiv, precum si o cerere de indreptare eroare materiala.

9.In aceasta cauza au fost formulate 10 cereri de stramutare de catre RNP- Romsilva - Directia Silvica Bacau, din care au fost admise doar doua.

10. Dupa lamurirea dispozitivului, prin incheierea din 15 mai 2014, Comisia Judeteana Bacau si RNP – Romsilva- Directia Silvica Bacau formuleaza o noua cerere de revizuire – dosar 1029/119/2014 pe rolul Tribunalului Covasna.

11. De asemenea, RNP Romsilva formuleaza in 2014 plangere penala la DNA, iar Directia Silvica Bacau sesizeaza CSM, iar CSM claseaza sesizarea.

12. RNP-Romsilva a solicitat Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie ca in aceasta cauza, sa trimita un procuror. Raspunsul Parchetului a fost ca, a trimis cererea noastra la Parchetele Covasna si Sibiu, pentru a lua masurile ce se impun. Mentionam ca la judecata cauzei nu a fost prezent nici un procuror.

Fata de cele prezentate facem urmatoarele precizari:

Din luna mai, anul 2012, de cand dl. Adam Craciunescu a fost numit director general al RNP Romsilva nu a facut nici o presiune asupra consilierilor juridici si nu a sugerat niciun

moment ca ar n-ar trebui sa mai formulam intampinari pentru apararea proprietatii publice a statului roman si sa mai asiguram prezenta la termenele de judecata.

Dimpotriva dl. director general a pus rezolutia de a face revizuire, plangere penala impotriva judecatorilor si sesizare la CSM.

In opinia noastra, probat de documentele existente la dosarul personal, Directorul general al Romsilva nu a i-a luat in mod abuziv cauza juristei Alina Suciu, care de altfel, asigura asistenta juridica alaturi de Carmen Dudas, consilier juridic la DS Bacau, ci din motive medicale, ea prezentandu-se doar la cinci termene de judecată în 9 ani de litigiu.

In primul rand, prin *Decizia nr. 67/08.02.2013* din 08.02.2013, doamna consilier juridic Alina Suciu nu mai este angajata la Serviciul juridic, ci la Directia Fond Forestier din aparatul central al regiei.

In al doilea rand, in fisa postului nu are trecute ca atributii si obligatii sa formuleze actiuni si sa reprezinte institutia in instanta.

In al treilea rand, fata de recomandarile *medicului de medicina muncii din fișa de aptitudini nr. 1263156/11.03.2014*, doamna consilier juridic Alina Suciu nu poate efectua deplasari in afara Bucurestiului. Or, toate dosarele cu Paltin Gheorghe Sturdza se judeca la instante din afara Bucurestiului, iar conducatorul institutiei nu putea trece peste recomandarile medicului de medicina muncii.

Trebuie sa mai precizam ca, doamna consilier juridic Alina Suciu, in calitate de reclamanta a deschis actiuni la Tribunalul Bucuresti impotriva RNP-Romsilva, la momentul actual fiind trei dosare pe rolul instantelor, in care acuza conducerea regiei ca o trimite in delegatii, in conditiile in care domnia sa este bolnava si are certificat de handicap sever, supunand-o la riscuri medicale.

Deci, din motive de ordin medical, doamna consilier juridic Alina Suciu nu mai merge in instanta, iar Directorul General a delegat o echipă de trei juristi care au facut si fac toate demersurile pentru apararea proprietatii publice a statului roman.

Fata de cele mai sus-precizate, nu se poate spune ca dl. Adam Craciunescu, directorul general al Regiei Nationale a Padurilor – Romsilva ar fi luat masuri impotriva intereselor RNP-Romsilva si, implicit, impotriva intereselor statului cu privire la proprietatea publica.

Toate aspectele mentionate mai sus, pot fi probate cu inscrisuri semnate de catre directorul general.

DECAN

cons.jur. Nela Cojocaru

